

NOTAT

Dato: 7. august 2024
Sag: 24/05352
Sagsbehandler: /meav/mc/bba

Rådssager om (i) Broste Copenhagen A/S' bødevedtagelse og (ii) Hübsch A/S' konkurrencebegrænsende prisadfærd

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Beslutning	Sagerne vedr. henholdsvis Broste og Hübsch er afsluttet og slettet fra porteføljen.
Erfaringer (punktform)	<ul style="list-style-type: none">I hybridsager – og særligt med kun to involverede virksomheder – er det vigtigt på et tidligt tidspunkt at gøre sig overvejelser om, hvordan hhv. bødeforelægget og klagepunktsmeddelelsen (samt pressemeddelelser) skal skrives, hvis disse afgørelser ikke træffes på samme tidspunkt. Dette hænger tæt sammen med forvaltningsretlige overvejelser om ”uskyldsformodningen” ved offentliggørelse af oplysninger på forskellige tidspunkter i en sådan hybrid proces.Bødevedtagende virksomheder har desuden ikke længere partsstatus i påbudssagen mod de ikke-bødevedtagende virksomheder. Som alternativ til den normale proces om partshøring, vil det som udgangspunkt være relevant at sende udvalgte dele af klagepunktsmeddelelsen til de bødevedtagende virksomheder med henblik på et ’faktatjek’.Erfaringer med afdragsordning ifm. bødevedtagelsessager: Der er forholdsvis frie rammer fsva. antal rater og forfaldsdatoer, og styrelsen skal ikke vurdere betalingsevne eller indhente økonomiske oplysninger. Afdragsaftalen udgør et tillæg til bødeforelægget og erstatter alene den del af bødeforelægget, der vedrører betalingsfristen.Det kan være hensigtsmæssigt med løbende vejledning af egen drift, selv når en part er repræsenteret ved en advokat, fx hvis advokaten ikke

KFST Uafhængig konkurrencemyndighed

er særlig bekendt med konkurrenceretten og/eller styrelsens processer for konkurrencesager.

- Det er ikke altid nødvendigt at tage endelig stilling til, hvorvidt adfærden i en sag udgør én eller flere aftaler og/eller samordnet praksis, når blot adfærden omfatter elementer af begge dele og der er tilstrækkelige beviser for en overtrædelse af forbuddet i § 6.

Resumé af rådssagen

Sagen drejer sig om en eller flere horisontale overtrædelser af konkurrencelovens § 6, stk. 1, og Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 101, stk. 1, i form af koordinering af priser og udveksling af prisoplysninger mellem Hübsch A/S (Hübsch) og Broste Copenhagen A/S (Broste).

Både Hübsch og Broste er danske producenter af boligindretningsartikler af eget mærke og solgte i den relevante periode (2021) udelukkende engros til primært detailforhandlere i Danmark.

Materialet i sagen viser, at Hübsch og Broste i januar 2021 koordinerede engrospriser i forbindelse med lanceringerne af virksomhedernes respektive forårs-/sommerekollektioner for 2021. Dette kom til udtryk i en horisontal aftale og/eller en samordnet praksis om at indføre et Covid-19-gebyr, samt en generel prisstigning, pr. 1. februar 2021.

Materialet i sagen viser endvidere, at Hübsch igen i juli 2021 kommunikerede med Broste i forbindelse med lanceringen af efterårs-/vinterkollektionen for 2021, og at virksomhederne i den forbindelse udvekslede prisoplysninger, hvorefter Hübsch indførte en generel prisstigning pr. 16. august 2021.

Kort efter udsendelsen af MOB'er i sagen udtrykte Broste ønske om at afslutte sagen og vedtage en bøde. Den 19. april 2023 vedtog Broste således et udenretligt bødeforelæg i medfør af konkurrencelovens § 23 j, og erkendte derved at have overtrådt konkurrencelovens forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler ved i januar 2021 og juli 2021 forsætligt eller uagtsomt at have indgået én eller flere aftaler m.v.,

	<p>der direkte eller indirekte har haft til formål eller følge at begrænse konkurrencen.</p> <p>Sagen mod Hübsch fortsatte herefter som en almindelig påbudssag. Konkurrencerådet traf afgørelse i sagen mod Hübsch den 20. marts 2024, og besluttede på samme tid, at sagen skulle indbringes for Sø- og Handelsretten med påstand om, at Hübsch skal pålægges en bøde.</p>
Væsentligste problemer	<p>De væsentligste problemer i forbindelse med behandlingen af sagen har været, at Hübsch og Hübsch' advokat ikke var specielt samarbejdsvillige og til tider svære at komme i kontakt med. Det var endvidere tydeligt, at advokaten ikke var erfaren med styrelsens processer for konkurrencesager. Dette medførte, at caseteamet måtte have særlig fokus på at vejlede Hübsch om bl.a. styrelsens processer og muligheden for at vedtage en bøde.</p> <p>Derudover har caseteamet skulle undersøge praktiske og juridiske problemstillinger som følge af, at sagen er en hybridsag med kun to involverede virksomheder, herunder forvaltningsretlige problemstillinger om uskyldsformodningen.</p> <p>Endelig var ændrende prioriteringer af opgaver internt i DIPS en udfordring for caseteamet. Dette påvirkede projektets fremdrift negativt, og havde betydning for projektets leverancer og planer, jf. nærmere nedenfor om fremdrift.</p>
Succeskriterier og leverancer	<p>Det er caseteamets vurdering, at projektet overordnet set er leveret som aftalt i takt med de reviderede planer, der blev lagt, da sagen skiftede karakter og som følge af ændrede prioriteringer af opgaver internt i DIPS, jf. nærmere ovenfor om væsentlige problemer og nedenfor om fremdrift og erfaringer.</p>
Fremdrift	<p>Det er caseteamets vurdering, at fremdriften i projektet har været overordnet tilfredsstillende.</p> <p>Fsva. bødevedtagelsessagen vedr. Broste er det caseteamets vurdering, at fremdriften har været god. Dette skyldes bl.a., at caseteamet netop havde afsluttet en anden bødevedtagelsessag (vedr. Rosendahl</p>

	<p>Design Group A/S), hvorfor caseteamet kunne trække på erfaringer om processen derfra for at sikre god fremdrift i sagsbehandlingen.</p> <p>Fsva. påbudssagen vedr. Hübsch, er det caseteamets vurdering, at fremdriften har været tilfredsstillende. Fremdriften var dog udfordret af ændrede prioriteringer af opgaver internt i DIPS, hvor én af projektdeltagerne var udlånt til MTF ifm. en større fusion i store dele af den indledende skrivefase af klagepunktsmeddelelsen af KPM'en, så der reelt var én sagsbehandler, der arbejdede på sagen i denne del af skrivefasen.</p>
<p>Ressourcer</p>	<p>Der blev oprindeligt afsat 2000 timer til projektet, hvoraf 200 timer til KEP og 50 timer til MØK. Det faktiske tidsforbrug udgør knap 2700 timer. Dette vurderes rimeligt bl.a. af følgende hovedårsager:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projektet skiftede karakter fra at være en påbudssag vedr. både Broste og Hübsch, til en hybridsag (bødevedtagelsessagen vedr. Broste, og påbudssagen vedr. Hübsch), herunder undersøgelse af praktiske og juridiske spørgsmål forbundet hermed. • Sagsbehandlingstiden inkluderer også caseteamets tidsforbrug forbundet med udarbejdelse af materiale til brug for anmeldelse til NSK (fysiske personer) i begge sager.
<p>Erfaringer til udbredelse i styrelsen</p>	<p>Praktiske og juridiske erfaringer ved at føre en "forskudt" hybridsag ("staggered hybrid procedure") med kun to involverede virksomheder</p> <p>Projektet startede ud som en almindelig rådssag med både Hübsch og Broste som parter, men skiftede karakter til en hybridsag som følge af Brostes bødevedtagelse. Dvs. hvor der udarbejdes bødeforelæg til en involveret virksomhed (i dette tilfælde Broste), men også en klagepunktsmeddelelse vedr. en anden involveret virksomhed (i dette tilfælde Hübsch). Processen var "forskudt" (eller "staggered"), fordi den bødevedtagende virksomhed (Broste) afsluttede sagen før der blev truffet en påbudsafgørelse fsva. den ikke-bødevedtagende virksomhed (Hübsch).</p>

I en sådan hybridsag, hvor processen er forskudt – og særligt med kun to involverede virksomheder – er det vigtigt på et tidligt tidspunkt at gøre sig overvejelser om, hvordan hhv. bødeforelægget og klagepunktsmeddelelsen (samt tilhørende pressemeddelelser) skal skrives. Det skyldes, at en eller flere involverede virksomheder i sagen har/ikke har afsluttet sagen mod sig med en bødevedtagelse. Dette hænger tæt sammen med forvaltningsretlige overvejelser om ”uskyldsformodningen” ved offentliggørelse af oplysninger på forskellige tidspunkter i en sådan hybrid proces. Idet der ikke er truffet afgørelse mod den ikke-bødevedtagende virksomhed på tidspunktet for bødevedtagelsen, skal caseteamet af hensyn til uskyldsformodningen sørge for at formulere bødeforelægget på en måde, der ikke foregriber vurderingen af den ikke-bødevedtagende virksomheds ansvar. Ved formuleringen af klagepunktsmeddelelsen er der ikke samme hensyn at tage ift. uskyldsformodningen over for den bødevedtagne virksomhed (da dennes sag allerede er afsluttet med et bødeforelæg), men caseteamet skal dog beskrive bødevedtagelsen på en måde, hvor den ikke fremstilles som at have udgjort en del af vurderingen af sagen fsva. den ikke-bødevedtagende virksomhed.

I denne sag har caseteamet i bødeforelægget undladt at beskrive Hübsch ved navn, og i klagepunktsmeddelelsen har caseteamet alene beskrevet Brostes adfærd, hvor dette har været nødvendig for at vurdere Hübsch’ adfærd, samt i det omfang de var muligt beskrevet Broste som den ”Konkurrerende Virksomhed”.

Når en virksomhed i en sådan hybridsag har afsluttet sagen mod sig med et bødeforelæg, som var tilfældet med Broste, har denne virksomhed længere ikke partsstatus i påbudssagen mod de ikke-bødevedtagende virksomheder. Som alternativ til den normale proces om partshøring, vil det som udgangspunkt

være relevant at sende udvalgte dele af klagepunktsmeddelelsen til den bødevedtagende virksomhed som en slags 'faktatjek', hvor virksomheden får mulighed for at kommentere på de dele af klagepunktsmeddelelsen, der vedrører dem selv.

Afdragsordning ifm. bødevedtagelsessagen vedr. Broste

Broste ønskede afdragsvis betaling af den udenretlige bøde. Caseteamet undersøgte herefter muligheden for at indgå en aftale om afdragsvis betaling (den nødvendige hjemmel) samt de nærmere vilkår i en sådan aftale. Den relevante hjemmel for at give henstand eller afdragsvis betaling findes nu i BEK nr. 292/2023 om civile bøder for overtrædelse af konkurrenceloven. Bekendtgørelsen var på tidspunktet for Brostes bødevedtagelse vedtaget, men endnu ikke trådt i kraft, og caseteamet har derfor udarbejdet afdragsordningen som om, at bekendtgørelsen var gældende. Med sparring fra KEP kom caseteamet frem til følgende:

- Der er forholdsvis frie rammer fsva. antal rater og forfaldsdatoer, så længe det ikke medfører resourcekrævende administrativt arbejde for styrelsen.
- Styrelsen skal ikke foretage egentlige betalings- evnevurderinger eller indhente dokumentation/oplysninger om virksomhedens økonomiske forhold.
- Afdragsaftalen udgør et tillæg til bødeforelægget og erstatter alene den del af bødeforelægget, der vedrører betalingsfristen.
- Bødens fulde beløb skal være endeligt indbetalt inden for seks måneder fra bødeforelæggets underskrivelse og der sker ikke forrentning ifm. opkrævning hos styrelsen.
- Ved misligholdelse fremsender styrelsen en rykker med betalingsfrist på 10 dage, hvorefter styrelsen oversender bøden til Gældsstyrelsen mhp. inddrivelse, såfremt betalingen udebliver.

Ovenstående svarer til samme procedure som anvendes af Politiets Administrative Center ved opkrævning af strafferetlige bøder.

Hvis man er interesseret i at se afdragsaftalen kan den tilgås via 360, hvor den ligger som akt 49 på sag 23/02563, ligesom man kan tage fat i caseteamet (DIPS) for at høre mere om processen.

Særlig fokus på vejledning, selv når repræsenteret ved advokat

Det kan være hensigtsmæssigt med løbende vejledning af egen drift, selv når en part er repræsenteret ved en advokat, fx hvis advokaten ikke er særlig bekendt med konkurrenceretten og/eller styrelsens processer for konkurrencesager. Dette var tilfældet fsva. Hübsch' advokat, hvorfor caseteamet under sagen var særligt opmærksomme på, at Hübsch blev vejledt tilstrækkeligt om sagens proces og mulighederne for sagens forløb. Dette for at facilitere bedst muligt samarbejde undervejs samt afklare evt. uklarheder/tvivl ifm. fx Hübsch' svar på styrelsens spørgsmål.

Kvalificering af adfærden

Det er ikke altid nødvendigt at tage endelig stilling til, hvorvidt den pågældende adfærd i en sag udgør én eller flere aftaler og/eller samordnet praksis, når blot adfærden omfatter elementer af begge dele og der er tilstrækkelige beviser for en overtrædelse af forbuddet i § 6.

Ifm. Hübsch-sagen undersøgte caseteamet med sparring fra KEP, at det i sagen ikke var nødvendigt at tage endelig stilling til kvalificeringen af adfærden. Adfærden i sagen blev derfor omtalt som "*én eller flere aftaler og/eller samordnet praksis om koordinering af priser og udveksling af prisoplysninger*".

Opfølgingsplan

Formidlingen af erfaringer fra projektet er formidlet af BBA på konkurrencemøder i hhv. august 2023 og juni 2024.

Hübsch har den 14. maj 2024 indbragt Konkurrencerådets afgørelse af 20. marts 2024 for Konkurrenceankenævnet. Hübsch' væsentligste påstand er, at det materiale, som Konkurrencerådets afgørelse bygger på, er "out of scope" i forhold til det grundlag, som styrelsen foretog kontrolundersøgelsen på baggrund af. Sagen mod Hübsch fortsætter derfor ved KAN.